

Protokół posiedzenia
Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia
w dniu 12 grudnia 2024 r.

1. Przewodnicząca Komisji dr hab. Izabela Kończak, prof. UŁ otworzyła posiedzenie.

2. Sprawa protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy Członkowie Komisji mają uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag zarządziła głosowanie.

Protokół został przyjęty.

3. Sprawa propozycji oświadczenia i wytycznych dot. wykorzystania sztucznej inteligencji w pracach dyplomowych przez osoby studiujące na WSMiP

Komisja ustaliła, że studenci WSMiP otrzymają dokument w całości, tzn. pierwszą część rozpiętą na półtora strony, która jest wyjaśnieniem dla studenta, a także drugą część, tj. oświadczenie dla osoby studiującej (tekst dokumentu od nagłówka tak brzmiącego, tabelka).

Zwrócono uwagę, że w punkcie 3 zaproponowano, iż student jest „zobowiązany”, co oznacza, że nie odchodzi się od „dobrowolności” składania oświadczenia. Część Komisji uznała, że jest to jednak rodzaj nakazu, a nie dobrowolności. Komisja założyła, że oświadczeniem tym powinni zająć się promotorzy w ramach seminarium.

Komisja postanowiła odejść od wskazywania procentowo ilości tekstu zapożyczonego z generatorów AI, ponieważ trudno przyjąć czy odnosić ją do ilości słów, czy do ilości stron pracy. Byłoby to trudne do oszacowania. Uznano, że właściwym będzie wskazanie przez studenta jako jego „opis własnymi słowami” tak, jak student rozumie wykorzystanie przez siebie AI. Gdy studenci wskażą to opisowo, to jest to też dla nich lekcja odpowiedzialności.

Komisja zauważyła, że w proponowanym tekście dokumentu w punkcie 2 podpunkt C dość szeroko wskazano obszary, ale w punkcie 4 informacja została już wyjaśniona i zawężona, dlatego rozważano czy dodać do punktu 2 podpunkt C zdanie: „w oparciu o zasady zamieszczone poniżej”.

Ponadto, postanowiono dodać miejsce na wpisanie nazwy narzędzia wykorzystanego przez studentów.

Wskazano, że nie powinno być zgody na podawanie fragmentu tekstu za czatem GPT lub innym modelem AI, ponieważ te modele halucynują treści, podają nieprawdziwe. Podobnie, nie powinno być zgody na podawanie linku, ponieważ jeśli student korzysta z wersji bezpłatnej, to po miesiącu ten link zniknie.

Podkreślono, że jeśli student napisze w oświadczeniu, że wykorzystał pewną ilość treści wygenerowanej przez AI, a promotor znajdzie treści, z których wynika, że student w większym stopniu wykorzystał AI, to jest to podstawa do obniżenia oceny lub postawienia oceny niedostatecznej.

Nie ma przeciwwskazań, aby w czasie procedowania pracy dyplomowej dołączać omawiane oświadczenie do teczeki studenta.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w tej sprawie. Wszyscy Członkowie Komisji opowiedzieli się za przyjęciem dokumentu z wprowadzonymi poprawkami Komisji.

4. Wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji zapytała Członków Komisji czy zgadzają się, aby zagłosować drogą online nad przyjęciem rocznego raportu funkcjonowania wydziałowego systemu jakości kształcenia i tą drogą podać ewentualne uwagi do jego treści. Członkowie Komisji wyrazili zgodę. Roczny raport funkcjonowania wydziałowego systemu jakości kształcenia bez uwag został przyjęty przez Komisję.

5. Przewodnicząca Komisji zamyka posiedzenie