

Protokół posiedzenia
Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia
w dniu 6 lutego 2025 r.

1. Przewodnicząca Komisji dr hab. Izabela Kończak, prof. UŁ otworzyła posiedzenie.

2. Sprawa protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy Członkowie Komisji mają uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag zarządziła głosowanie.

Protokół został przyjęty.

3. Sprawa programu kierunku studiów IPS.

W nawiązaniu do programu kierunku studiów kierunku International and Political Studies dr hab. Michał Kobierecki, prof. UŁ poinformował Komisję, że w programie studiów I stopnia usunięto część przedmiotów, wymieniono zajęcia wybieralne oraz zwiększono ilość punktów ECTS, żeby studenci sami więcej pracowali w trakcie studiów. Z kolei na studiach II stopnia przemianowano nazwę przedmiotu, dokonano korekty w liczbie punktów ECTS, usunięto przedmioty, np. specjalnościowy, przeniesiono przedmiot z modułu ogólnego do specjalnościowego, a ponadto został usunięty przedmiot, którego studenci nie wybierali.

Na pytanie o usunięty z programu studiów przedmiot „Language Conservatory”, czy zostanie wprowadzony podobny przedmiot?, pełnomocnik ds. kierunku wskazał, że intencją kursu nie było poprawianie poziomu językowego studentów, a miał on dotyczyć innych języków, które są uczone na lektoratach, ale to się nie sprawdziło w praktyce, cele kursu nie zostały zrealizowane i dlatego zaproponowano odejście od tego kursu.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w tej sprawie. Wszyscy Członkowie Komisji zagłosowali za dalszym procedowaniem programu na kolejnym etapie.

4. Sprawa programu kierunku studiów SM

W nawiązaniu do programu kierunku studiów stosunki międzynarodowe dr hab. Tomasz Kamiński, prof. UŁ poinformował Komisję, że w niewielkim stopniu zmieniono efekty kształcenia, wprowadzono w nich tzw. zmiany kosmetyczne. Jednocześnie nastąpiło mocne „cięcie” przedmiotów specjalnościowych, zlikwidowano specjalność „Komunikowanie”, która była najmniej chętnie wybierana przez studentów. Druga dokonana zmiana to ograniczenie przedmiotów specjalnościowych. Ponieważ na zlikwidowanej specjalności były ciekawe przedmioty, to przeniesiono je do innych specjalności. Ponadto przemianowano wykład na ćwiczenia konwersatoryjne. Zręby programu studiów zostały takie same.

Członkowie Komisji wyrazili zrozumienie dla potrzeby zmniejszenia ilości przedmiotów w tym programie, ale jednocześnie wyrazili obawę, że ta oferta zajęć może wyglądać dla studentów mało atrakcyjnie. Przykładowo są do wyboru tylko dwie specjalności i w zasadzie przedmioty specjalnościowe są na ostatnim roku, a i tak jest ich mało, bo z ośmiu zostały tylko cztery.

W odpowiedzi pełnomocnik ds. kierunku uznał, że zaproponowana zmiana może zmniejszyć atrakcyjność programu, ale tego nie da się przewidzieć, a na Uniwersytecie Warszawskim jest podobny stan rzeczy jak w tej propozycji. Ponadto na naszym wydziale były propozycje większej ilości zajęć, ale nie wszystkie specjalności się uruchamiały.

Na pytanie Komisji, czy jest możliwe, żeby zamiast czterech przedmiotów specjalnościowych było sześć przedmiotów, a ponadto dyskusyjne może być rozpoczynanie seminariów bez specjalności, pełnomocnik ds. kierunku odpowiedział, że jest to nowa rzecz, na Uniwersytecie Warszawskim specjalności też zaczynają się później. Jest to podyktowane tym, że seminarium trwa dłużej, a przedmioty specjalnościowe w nowej liczbie krócej. Żeby zwiększyć ilość przedmiotów specjalnościowych, to trzeba by było zabrać jakieś przedmioty obligatoryjne.

Prodziekan ds. nauczania Andrzej Dubicki dodał, że specjalność „Komunikowanie” nie była wybierana przez studentów już przez dwa lata, więc wydział na to reaguje.

Komisja otrzymała również informację, że usunięto z programu studiów trzeci semestr nauki języka obcego, żeby nauczanie go było kompatybilne z innymi programami studiów.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w tej sprawie. Wszyscy Członkowie Komisji zagłosowali za dalszym procedowaniem programu na kolejnym etapie.

5. Sprawa programu kierunku studiów politologia

W nawiązaniu do programu kierunku studiów politologia dr hab. Magdalena Reksć, prof. UŁ poinformowała Komisję, że też nie są w nim wprowadzone duże zmiany, ponieważ jest on kontynuacją poprzedniego programu, więc zrezygnowano tylko z kilku przedmiotów i dodano trzy nowe przedmioty na II stopniu studiów. Z kolei na I stopniu są to przedmioty „Polityka klimatyczna państwa” na 6 semestrze oraz na „Nowe technologie i przyszłość polityki” na 5 semestrze studiów. Ponadto wskazała, że starano się nie wychodzić poza kanon politologii, nastąpiły zmiany zajęć pomiędzy semestrami. Przykładowo, za wartościowe uznano, aby student najpierw poznał system polityczny Polski, a dopiero potem innych państw. Po drugie, zmiana ta nastąpiła również stąd, że kierunek politologia ma część przedmiotów łączonych z kierunkiem stosunki międzynarodowe. Ponadto, przekazała Komisji, że według propozycji programu studiów student z trzech przedmiotów będzie wybierał dwa. Daje to możliwość lepszego planowania pensum pracowników, a student ma zagwarantowane wybieranie przedmiotów z modułu i na jednym semestrze może wybrać jeden przedmiot a na kolejnym inny. Co więcej zrezygnowano z „Podstaw psychologii”, ponieważ był problem z obsadą, gdyż nikt z UŁ nie chciał tego przedmiotu prowadzić, a „Psychologia polityki” jest realizowana na II stopniu studiów. Jednocześnie „Technologia informacyjna” generowała ogromne koszty, ponieważ prowadziły ją osoby z zewnątrz wydziału.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w tej sprawie. Wszyscy Członkowie Komisji zagłosowali za dalszym procedowaniem programu na kolejnym etapie.

6. Sprawa rezygnacji z prac dyplomowych

Przewodnicząca Komisji dr hab. Izabela Kończak, prof. UŁ wyjaśniła Członkom Komisji, że wykładowcy trochę narzekają na to, że studenci wykorzystują w sposób nieuprawniony narzędzia sztucznej inteligencji i dlatego pojawiła inicjatywa na szczeblu centralnym, żeby rozważyć rezygnację z prac dyplomowych na studiach I stopnia. Zwróciła się do dra Michała Stelmacha i dra Michała Zaręby z prośbą o przeprowadzenie przeglądu informacji w tej sprawie, jak inne uczelnie w Polsce i za granicą realizują takie przedsięwzięcie, np. czy jako projekty przygotowywane przez studentów. Ustalono termin na przygotowanie takiego raportu na 10-12 marca br.

Członkowie Komisji podjęli wstępną dyskusję na ten temat. Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny UŁ zgłosił projekt, żeby artykuły, które studenci opublikują w czasopiśmie naukowym, były liczone jako praca dyplomowa. WSMiP chce zacząć przede wszystkim od kierunków anglojęzycznych: IPS i International Marketing, ale też nie od razu, lecz po kolei. Powstało pytanie o sensowność istnienia seminarium dyplomowego. Po drugie, na naszym wydziale seminaria mają prowadzić tylko samodzielni pracownicy, dlatego to dotyczy też spraw kadrowych. Wskazano, że publikacje studentów w czasopiśmie byłyby dobrym rozwiązaniem, gdyby wydział miał własne czasopismo, żeby student nie musiał czekać dwóch lat na ukazanie się jego publikacji.

Ponadto, zwrócono uwagę na to, że na kierunku International Marketing wykładowcy są niechętni takiemu rozwiązaniu, ponieważ na tym kierunku wszystkie prace muszą mieć wymiar praktyczny, tj. studenci muszą przeprowadzić badania, opisać i przedstawić wyniki na egzaminie. W programie tego kierunku jest dużo programów i raportów jako formy zaliczeniowe dla studentów.

Wskazano także, że koncepcja pisania artykułów przez studenta wydaje się nierealna, ponieważ seminaria ruszają na konkretnym semestrze, a recenzja artykułu wymaga czasu. Po drugie, żeby utrzymać standardy, studenci muszą być przygotowani do pisania takich tekstów. Po trzecie, czy musimy ograniczać się tylko do jednej formy zaliczenia, np. tylko artykuł, albo tylko projekt? Może dać studentom wachlarz opcji zaliczenia do wyboru?

Uznano, że to czy wydział pozostanie przy dotychczasowym sposobie opartym na komisji egzaminacyjnej i zagadnieniach dla studentów będzie zależało m.in. od wyników researchu.

7. Wolne wnioski

Brak wolnych wniosków.

8. Przewodnicząca Komisji zamyka posiedzenie Komisji