

Protokół posiedzenia
Wydziałowej Komisji Jakości Kształcenia
w dniu 13.03.2025 r.

1. Przewodnicząca Komisji dr hab. Izabela Kończak, prof. UŁ otworzyła posiedzenie.

2. Sprawa oceny prac dyplomowych na WSMiP

dr Anna Kobierecka pełnomocniczka Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów bezpieczeństwo narodowe poinformowała, że weryfikacje na kierunku zaczęto już w grudniu. Ustalono, że 44 osoby się broniły w zeszłym roku a prowadzono 5 seminariów. W ramach dokonywanej oceny sprawdzono 8 prac i recenzji do nich, a wśród uwag pojawiły się kwestie stylistyczne, nie zawsze były wyraźnie podkreślone we wstępie hipotezy badawcze, widoczne były niedociągnięcia związane z literaturą (tu gdzie można było wykorzystać publikacje naukowe, pojawiały się źródła internetowe).

dr hab. Michał Kobierecki pełnomocnik Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów International and Political Studies poinformował, że prace dyplomowe do oceny wybierano losowo a promotorzy dostali opinię z wynikami oceny na adresy e-mail. Większość komisji oceniającej jest stała, część się zmienia. Przypomniał, że w Regulaminie Dyplomowania jest informacja, że praca dyplomowa powinna posiadać „tezy/hipotezy/pytania badawcze” co jest zapisane w sposób jedno łamane przez drugie i trzecie, a to oznacza, że nie muszą one występować wszystkie razem jednocześnie. Nie stwierdzono szczególnych błędów w ocenianych pracach.

dr hab. Tomasz Kamiński pełnomocnik Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów stosunki międzynarodowe poinformował, że komisja oceniająca nie miała zastrzeżeń do ocenionych prac dyplomowych. Należy zaznaczyć, że w jednej z nich pojawiły się prace, których autor nie napisał. Promotor otrzyma informację na ten temat, ale poza tym pojedynczym przypadkiem ocena wypadła bardzo dobrze.

dr Marek Sempach pełnomocnik Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów International Marketing poinformował, że na kierunku były prowadzone 3 seminaria dyplomowe, a do audytu wybrano 4 prace. Komisji oceniającej udało się wychwycić to, że nie wszystkie pozycje, które były zawarte w przypisach dolnych pojawiały się w bibliografii końcowej, o czym promotorzy prac zostali już poinformowani. Dodał, że bardzo często pojawiały się błędy w przygotowaniu przypisów, jeden w jednym stylu drugi w drugim. Dlatego zwrócił się z pytaniem do Wydziałowej Komisji jakości Kształcenia, co w takiej sytuacji jeśli występują przypisy w różnych formach? Promotorzy zostali o tym poinformowani, aby te sytuacje nie miały miejsca w przyszłości. Audytorzy uznali, że wystawione przez promotorów i recenzentów oceny były zasadne. Generalnie ocenili wynik audytu jako pozytywny dla analizowanych prac dyplomowych.

dr Ernest Kuczyński pełnomocnik Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów Międzynarodowe Studia Kulturowe poinformował, że o=audytem objęto 10 prac dyplomowych. Na II stopniu studiów seminaria prowadzi prof. S. Kosmynka, uwzględniono więc prace z jego seminarium oraz dwie prace będące kontynuacją seminarium prof. K. Kujawińskiej-Courtney. W ocenianym okresie obroniło się 6 osób, 1 powtarza semestr, 1 zrezygnowała. Warto zaznaczyć, że recenzenci prac są z różnych katedr. We wszystkich przypadkach komisja stwierdziła zgodność tytułów prac z tematem. Nie stwierdzono uchybień jeśli chodzi o rzetelność naukową. Komisja zwróciła uwagę na następujące problemy: brak wyraźnego zaznaczenia ram metodologicznych, wstępy powinny być bardziej rozbudowane i bardziej wykraczać poza samo omówienie zawartości rozdziałów, widoczna była trudność z syntetycznym ujmowaniem problematyki, w zakończeniu mogłoby być więcej wniosków, obecne jest sporo netografii, widoczne jest sięganie po literaturę anglojęzyczną, ale w przypadku opisywania fenomenu światowego widać opisywanie go w większej mierze w oparciu o literaturę polskojęzyczną, zauważalna jest mało starannie wykonywana bibliografia. Jednocześnie nie ma dużej rozpiętości w ocenach prac i generalnie wynik audytu należy uznać za pozytywny.

dr hab Magdalena Reksć pełnomocniczka Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów politologia poinformowała, że na obu stopniach kierunku było mało studentów, wątpliwość pojawiła się wobec jednej pracy która miała tylko dwa rozdziały. Regulamin dyplomowania nie mówi o ilości rozdziałów. Generalnie wynik przeglądu prac dyplomowych i recenzji można uznać za pozytywny.

dr hab. Izabela Kończak pełnomocniczka Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów studia azjatyckie poinformowała, że prowadzone były 3 seminaria, żadne z nich nie przekraczało 10 osób, zatem prac do recenzji było 3 w tym roku. W jednej pracy audyt wykazał brak pytań badawczych, a problem pojawił się dopiero w końcowej jej części, tzn. gdyby one były we wstępie, to formułowanie zakończenia pracy byłoby łatwiejsze. Promotorzy i recenzenci, którzy pracują na kierunku przykładają coraz większą uwagę do prac dyplomowych.

3. Sprawa zatwierdzenia protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodnicząca Komisji poprosiła o zgłaszanie uwag do protokołu i w związku z ich brakiem zarządziła głosowanie w tej sprawie. Wszyscy zagłosowali za przyjęciem protokołu.

4. Sprawa programu kierunku studiów politologia II stopnia (projekt zmiany)

dr hab Magdalena Reksć pełnomocniczka Dziekana WSMiP UŁ ds. kierunku studiów politologia przekazał, że są coraz mniejsze nabory na kierunek politologia, wcześniej na drugi stopień zapisywali się studenci po pierwszym stopniu kierunku bezpieczeństwo, a teraz ten kierunek będzie miał drugi stopień. Projekt zmiany programu powstał we współpracy ze studentami. Część zajęć zostało usuniętych, np. dotyczące historii instytucji politycznych, a część nowych dołożonych, np. zajęcia o Unii Europejskiej.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o zgłaszanie uwag do projektu.

dr Anna Kobierecka podpowiedziała, że z tego, co zauważyła to w obszarze wiedzy tylko jeden efekt jest przypisany do wiedzy a reszta do głębi i nie znalazła efektu który odnosi się do budowania przedsiębiorczości. Ponadto jest potrzeba oznaczenia gwiazdką w tabeli, który przedmiot odnosi się do kwestii praktycznych. Istotne jest, aby była wskazana sprawa wybieralności przedmiotów.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Komisja przyjęła program po poprawkach.

5. Sprawa projektu zamiast pracy licencjackiej (dyskusja)

dr Michał Stelmach i dr Michał Zaręba poinformowali, że uczelnie nie „chwalą się” na swoich stronach internetowych, tym, że można uzyskać u nich tytuł w inny sposób niż praca dyplomowa. Zauważyli, że w uczelniach humanistycznych i społecznych jest trudno zastosować projekt zamiast pracy dyplomowej. Z tego, co mogli zaobserwować wynika, że firmy i instytucje też biorą udział w takiej formie kończenia studiów. Głównie na uczelniach skandynawskich zauważalne jest opracowanie przez studenta strategii lub krytyczna analiza, a nie praca odtwórcza. Projekty studenckie są uznawane jako praktyczne, w przeciwieństwie do prac teoretycznych. Projekt grupowy wygląda jak praca dyplomowa pisana przez trzy osoby.

W Komisji powstało pytanie, czy można byłoby połączyć praktyki studenckie i taki projekt na rzecz instytucji? Musiałby być z takiej firmy ktoś kto wzięłby studenta pod opiekę i nadzorował jego pracę nad projektem, ale taka firma nie będzie robiła tego za darmo, a Uniwersytet Łódzki nie stać na to finansowo.

Nie mamy tej możliwości w regulacjach prawnych.

Zmiana pracy dyplomowej na projekt to zmiana programu studiów, a ten musi przejść przez wszystkie komisje na uczelni i najwcześniej program zacząłby obowiązywać za rok.

6. Wolne wnioski

Brak wolnych wniosków.

7. Przewodnicząca Komisji zamyka posiedzenie Komisji