



## Raport dotyczący efektów funkcjonowania Systemu Jakości Kształcenia na Wydziałach UŁ

Nazwa Wydziału	
Wydział Studiów Międzynarodowych i Politologicznych	
Rok akademicki	2023/2024
<b>I. Analiza stanu wyjściowego</b> <i>(krótki opis stanu na zakończenie poprzedniego roku akademickiego)</i>	
<p>W roku akademickim 2022/2023 na WSMiP proces kształcenia był realizowany w ramach studiów I w trybie stacjonarnym na kierunkach: stosunki międzynarodowe, politologia, międzynarodowe studia kulturowe, bezpieczeństwo narodowe, studia azjatyckie oraz studiów II stopnia w trybie stacjonarnym na kierunkach: stosunki międzynarodowe, politologia, międzynarodowe studia kulturowe. Kontynuowano także kształcenie na kierunkach anglojęzycznych: International and Political Studies - na studiach I i II stopnia; International Marketing – na studiach I stopnia. Realizowano też studia III stopnia, zainaugurowane w roku akademickim 2017/2018. Na kierunkach International and Political Studies, politologia, stosunki międzynarodowe zajęcia prowadzono w ramach: modułu podstawowego, modułu specjalnościowego oraz modułu zajęć opcjonalnych. W przypadku kształcenia na kierunkach studia azjatyckie, bezpieczeństwo narodowe, międzynarodowe studia kulturowe, International Marketing zajęcia prowadzone są w ramach modułu kierunkowego i zajęć do wyboru.</p> <p>W roku akademickim 2023/2024 na WSMiP studiowało 908 osób, 42 z nich skorzystało z prawa warunkowego wpisania na semestr kolejny. 89 osób powtarzało semestr, 52 osoby zostały skreślone z listy studentów, 6 osób wznowiło studia, a 64 osoby przebywały na urlopie dziekańskim. 268 osób złożyło egzaminy dyplomowe (I i II stopień łącznie), a 95 osób skorzystało z prawa przedłużenia sesji.</p>	
<b>II. Analiza ankiet</b>	
<b>1. Termin i forma przeprowadzenia</b>	<p>Zgodnie z przepisami obowiązującymi w Uniwersytecie Łódzkim badaniu ankietowemu podlegają wszystkie zajęcia prowadzone na WSMiP UŁ. Ankiety zostały przeprowadzone za pośrednictwem systemu USOS w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2023/2024</p> <p>Studenci mieli możliwość ich wypełnienia w okresie pomiędzy zakończeniem zajęć dydaktycznych a: 29 lutego 2024 (semestr zimowy), 16 października 2024 (semestr letni).</p> <p>Ankieta ma formę pisemną. Składa się z 6 pytań zamkniętych, z których każde oceniane jest na podstawie 5-stopniowej skali. Kwestionariusz zawiera także dwa opcjonalne pytania otwarte. Możliwa jest też rezygnacja z odpowiedzi na konkretne pytanie. Ankiety są anonimowe.</p> <p>Obecny wzór ankiety został wprowadzony Zarządzeniem Rektora UŁ nr 157 z 2 czerwca 2021.</p>
<b>2. Zwrotność (w %)</b>	33,35% (w ujęciu rocznym) – 36,6% w semestrze zimowym; 29,9% w semestrze letnim
<b>3. Rezygnacje z ankiet</b>	..... .....
<b>4. Analiza ankiet opisowo np. w jakim aspekcie nauczyciele byli najlepiej oceniani, w jakim najgorzej, być może wyróżniająca się katedra, instytut itp.</b>	

<p><b>Czy osoba prowadząca zajęcia odnosiła się z szacunkiem do studentów?</b></p>	<p>Biorąc pod uwagę opinie studentów, którzy zgodzili się wziąć udział w badaniu i przyjmując ich liczbę jako grupę 100%, wyrazili następujące opinie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdecydowanie tak (5): semestr zimowy: 80%; semestr letni: 82%;</li> <li>- raczej tak (4): semestr zimowy: 13,9%; semestr letni: 10,5%;</li> <li>- średnio (3): semestr zimowy: 3,2%; semestr letni: 3,1%;</li> <li>- raczej nie (2): semestr zimowy: 0,8 %; semestr letni: 1%;</li> <li>- zdecydowanie nie (1): semestr zimowy: 1%; semestr letni: 1,3%;</li> </ul> <p>Rezygnacja z odpowiedzi: semestr zimowy: 0,3%, semestr letni: 0,4%;</p>	
<p><b>Czy zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały i uporządkowany:</b></p>	<p>Biorąc pod uwagę opinie studentów, którzy zgodzili się wziąć udział w badaniu i przyjmując ich liczbę jako grupę 100%, wyrazili następujące opinie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdecydowanie tak (5): semestr zimowy: 61 %; semestr letni: 67,8%;</li> <li>- raczej tak (4): semestr zimowy: 21%; semestr letni: 16,5%;</li> <li>- średnio (3): semestr zimowy: 9,8%; semestr letni: 8,8%;</li> <li>- raczej nie (2): semestr zimowy: 3%; semestr letni: 3,2%;</li> <li>- zdecydowanie nie (1): semestr zimowy: 2,4%; semestr letni: 2,8%;</li> </ul> <p>Rezygnacja z odpowiedzi: semestr zimowy: 0,3%; semestr letni: 0,4%;</p>	
<p><b>Stosowała metody pracy adekwatne do formy zajęć i omawianych treści</b></p>	<p>Biorąc pod uwagę opinie studentów, którzy zgodzili się wziąć udział w badaniu i przyjmując ich liczbę jako grupę 100%, wyrazili następujące opinie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdecydowanie tak (5): semestr zimowy: 65%; semestr letni: 70,8%;</li> <li>- raczej tak (4): semestr zimowy: 23,6%; semestr letni: 17,6%;</li> <li>- średnio (3): semestr zimowy: 5,4%; semestr letni: 6,8%;</li> <li>- raczej nie (2): semestr zimowy: 2,1%; semestr letni: 1,6%;</li> <li>- zdecydowanie nie (1): semestr zimowy: 1,8%; semestr letni: 1,9%;</li> </ul> <p>Rezygnacja z odpowiedzi: semestr zimowy: 0,4% 10; semestr letni: 0,4%;</p>	
<p><b>Czy osoba prowadziła zajęcia zgodnie z treściami i informacjami zamieszczonymi w sylabusie przedmiotu</b></p>	<p>Biorąc pod uwagę opinie studentów, którzy zgodzili się wziąć udział w badaniu i przyjmując ich liczbę jako grupę 100%, wyrazili następujące opinie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdecydowanie tak (5): semestr zimowy: 69%; semestr letni: 72,4%;</li> <li>- raczej tak (4): semestr zimowy: 21%; semestr letni: 17,1 %;</li> <li>- średnio (3): semestr zimowy: 3,1%; semestr letni: 3,1%;</li> <li>- raczej nie (2):semestr zimowy: 0,8%; semestr letni: 1,1%;</li> <li>- zdecydowanie nie (1): semestr zimowy: 0,9%; semestr letni: 1,1%;</li> </ul> <p>Rezygnacja z odpowiedzi: semestr zimowy: 1,9%; semestr letni: 2%.</p>	
<p><b>Czy osoba prowadząca zajęcia efektywnie wykorzystywała czas zajęć (w tym nie spóźniała się oraz bez uzasadnionej przyczyny nie skracala i nie przedłużala zajęć)</b></p>	<p>Biorąc pod uwagę opinie studentów, którzy zgodzili się wziąć udział w badaniu i przyjmując ich liczbę jako grupę 100%, wyrazili następujące opinie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdecydowanie tak (5): semestr zimowy: 71%; semestr letni: 73,1%;</li> <li>- raczej tak (4): semestr zimowy: 18,6%; semestr letni: 16%;</li> <li>- średnio (3): semestr zimowy: 4,4%; semestr letni: 4,9%;</li> <li>- raczej nie (2): semestr zimowy: 1,8%; semestr letni: 1,7%;</li> <li>- zdecydowanie nie (1): semestr zimowy: 1,8%; semestr letni: 3,1%;</li> </ul> <p>Rezygnacja z odpowiedzi: semestr zimowy: 0,6%; semestr letni: 0,5%.</p>	
<p><b>Czy osoba prowadząca zajęcia była dostępna w trakcie dyżurów/konsultacji</b></p>	<p>Biorąc pod uwagę opinie studentów, którzy zgodzili się wziąć udział w badaniu i przyjmując ich liczbę jako grupę 100%, wyrazili następujące opinie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdecydowanie tak (5): semestr zimowy: 51%; semestr letni: 59,1%;</li> <li>- raczej tak (4): semestr zimowy: 13%; semestr letni: 12,2%;</li> <li>- średnio (3): semestr zimowy: 1,6%; semestr letni: 1,7%;</li> <li>- raczej nie (2): semestr zimowy: 0,4%; semestr letni: 1,4%;</li> <li>- zdecydowanie nie (1): semestr zimowy: 0,7%; semestr letni: 0,8%;</li> </ul> <p>Rezygnacja z odpowiedzi: semestr zimowy: 15%; semestr letni: 11,7%.</p>	

Ankieta zawierała jeszcze dwa pytania otwarte:	
<b>Co podobało się Pani/Panu w pracy osoby prowadzącej zajęcia:</b>	Udzielono odpowiedzi: semestr zimowy 787, semestr letni 373
<b>Co według Pani/Pana powinno zostać poprawione w pracy osoby prowadzącej zajęcia.</b>	Udzielono odpowiedzi: semestr zimowy 523, semestr letni:249

## 5. Opis podjętych działań

W analizie ankiet uwagę zwraca wysoki odsetek osób, które nie udzieliły odpowiedzi na pytanie 6 – można wnioskować, że 13% osób ankietowanych (w ujęciu rocznym) nie odczuwało potrzeby konsultacji z prowadzącym zajęcia. Porównując tę wartość z wynikiem ubiegłorocznym można stwierdzić, że jest to pewna stała liczba studentów, gdyż w pozostałych przypadkach odmowa odpowiedzi nie przekracza umownej granicy błędu statystycznego. Odpowiedzi z pytań otwartych będą poddawane analizie przez komisje: dydaktyczną i ds. jakości kształcenia WSMiP.

W semestrze zimowym osiągnięto założony w poprzednim raporcie próg zwrotności ankiet – 35% w skali roku [36,6%], niestety w semestrze letnim wartość ta nie została osiągnięta, również i w tym wypadku można mówić o pewnym trendzie, gdyż studenci w semestrze letnim konsekwentnie rzadziej wypełniają ankiety oceniające, jest to rzecz którą w bieżącym roku akademickim należy poprawić.

W celu dalszej ewaluacji wyników ankiet i określenia ich realnego wpływu na ocenę pracowniczą przyjęto próg 35% zwrotności ankiet. Zwrócono się także do Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego z prośbą o uświadomienie studentom roli procesu ankietyzacji na Uczelni. Prodziekan ds. studenckich przeprowadziła także spotkania ze studentami wyjaśniające rolę ankiet studenckich w procesie doskonalenia jakości kształcenia

## 6. Informacja o dodatkowych ankietach z zakresu jakości kształcenia przeprowadzanych na wydziale

- Ankieta satysfakcji ze studiów na WSMiP Uł przeprowadzona została w marcu 2024 roku na prośbę Biura Obsługi Studenta WSMiP. Jest ona przeprowadzana w cyklu rocznym.
- Ankieta była anonimowa, sporządzona przy pomocy Forms Office w dwóch wersjach językowych: polskiej i angielskiej. Składała się z 5 pytań zamkniętych (wieloskładnikowych) i 3 pytań otwartych. Pytania zamknięte oceniane były w pięciostopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie nisko, a 5 – zdecydowanie wysoko.
- Udział w ankiecie był dobrowolny. Ankietę w polskiej wersji językowej wypełniło 168 osób, natomiast w angielskiej wersji językowej – 24 osób.
- Zakres wiedzy nabywanej w trakcie studiowania – średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,68, w angielskojęzycznej – 4;
- Zakres umiejętności praktycznych nabywanych w trakcie studiowania - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej – 2,83, a angielskojęzycznej – 3,04;
- Zakres kompetencji społecznych, ukształtowanych w trakcie studiowania (komunikowania się, pracy w zespole) – średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,66, w angielskojęzycznej – 4;
- Przydatność zdobytej wiedzy, kompetencji i umiejętności – średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,38; w angielskojęzycznej – 3,58;
- Poziom wymagań wobec studenta – średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,52, w angielskojęzycznej – 3,46;
- Poziom merytoryczny zajęć – średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,62, w angielskojęzycznej – 3,88;
- Plany i organizacja zajęć - – średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 2,77, w angielskojęzycznej – 3,79;
- Przydatność i sposób organizacji praktyk zawodowych (jeśli praktyki występują w programie studiów) - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 2,81, w angielskojęzycznej – 3,44;

- Kontakt z biurem obsługi studenta - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 4,09, w angielskojęzycznej – 4,33
- Stosunek pracowników administracyjnych do studentów - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 4,33, w angielskojęzycznej – 4,33;
- Stosunek pracowników dydaktycznych do studentów - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 4,21, w angielskojęzycznej – 4,21;
- Działalność opiekuna roku - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,75, w angielskojęzycznej – 3,25;
- Wyposażenie sal dydaktycznych - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,42, w angielskojęzycznej – 3,79;
- Estetyka i czystość pomieszczeń wydziałowych - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 4,06, w angielskojęzycznej – 4,08;
- Działalność biblioteki wydziałowej - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 3,75, w angielskojęzycznej – 4,25;
- Ogólna atmosfera panująca na wydziale - - średnia ocena w ankiecie polskojęzycznej 4,07; w angielskojęzycznej – 4,04;

Średnie wyniki ankiety polskojęzycznej nie odbiegają od średnich wyników ankiety angielskojęzycznych. Niemniej warto zauważyć, że o ile wyniki uzyskane wśród studentów polskojęzycznych są podobne do tych uzyskanych w roku ubiegłym, o tyle te uzyskane w części anglojęzycznej są nieco wyższe niż te uzyskane uprzednio. Jest to efektem wprowadzenia w życie pewnych usprawnień na podstawie wyników poprzedniej ankiety. Zdecydowanie dobrze oceniana jest atmosfera panująca na wydziale, kontakt studentów zarówno z pracownikami dydaktycznym, jak i administracyjnymi. Najniżej ocenione zostały umiejętności praktyczne nabywane w trakcie studiów. Być może wynika to stąd, że nie wszystkie kierunki studiów prowadzonych na wydziale mają charakter praktyczny (np. stosunki międzynarodowe, politologia, studia azjatyckie, IPS).

### III. Analiza programów studiów

#### 1. Przyczyna i dokonane zmiany

W roku akademickim 2023/2024 podjęto uchwałę o wprowadzeniu zmian w programach studiów na kierunku International and Political Studies studia I stopnia oraz stosunki międzynarodowe studia II stopnia. W obu przypadkach modyfikacje dotyczyły modułu specjalnościowego. Na kierunku IPS sprowadziły się do zastąpienia dwóch przedmiotów innymi, które obejmują tematykę bardziej związaną z obecną sytuacją w USA. Z Kolei na kierunku stosunki międzynarodowe zmiany objęły nazwę specjalności – z Regiony Europy na Europa w świecie – oraz przedmiotów oferowanych w ramach tej specjalności. Wszystkie zmiany były podyktowane chęcią zwiększenia atrakcyjności oferowanych specjalności wśród osób studiujących na WSMiP.

#### 2. Spójność przedmiotowych efektów uczenia się z kierunkowymi efektami uczenia się – analiza

Efekty uczenia się są osiągane przez realizację odpowiednich przedmiotów. Każdy przedmiot posiada szczegółowo sformułowane efekty uczenia zawarte w macyzy efektów uczenia, opracowanej dla każdego programu studiów. Dodatkowo efekty uczenia się w podziale na trzy obszary: wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych są zawarte w sylabusach przedmiotowych.

Przedmioty realizowane w ramach programu studiów posiadają koordynatora, wyznaczonego przez kierownika jednostki. Koordynator jest odpowiedzialny za przygotowanie programu przedmiotu oraz jego prawidłową realizację wskazuje również sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się, które są dostosowane do form prowadzonych zajęć. Efekty uczenia każdego przedmiotu są skorelowane z efektami uczenia się właściwymi dla danego kierunku.

### IV. Analiza jakości procesu kształcenia

#### 1. Analiza wyników rekrutacji

(wskazane porównanie co najmniej 3 lat akademickich)

	2023/2024 (rok akademicki)	2022/2023 (rok akademicki)	2021/2022 (rok akademicki)
<b>Liczba kandydatów przyjętych</b> (studia stacjonarne I i II stopnia)	287	410	339
<b>Średni wynik punktowy przyjętych</b> (studia stacjonarne I i II stopnia)	547,72	508,55	461,64

Liczba punktów dotyczy jedynie kandydatów na studia I stopnia.

W roku akademickim 2023/24 przyjęto najmniej kandydatów. Niemniej warto w tym miejscu podkreślić, że średni wynik punktowy osób przyjętych był najwyższy w porównaniu do wyników osób przyjętych w poprzednich dwóch okresach. Znaczący spadek liczby osób przyjętych na studia był spowodowany niedotrzymaniem terminu aplikacji o możliwość przeprowadzenia drugiej tury rekrutacji na studia.

## 2. Przeprowadzone hospitacje – krótki opis i wnioski

Zajęcia dydaktyczne podlegają systemowi monitoringu i wsparcia, którego istotnym elementem są hospitacje. Nadzorowane i rekapitulowane są one przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia (WKJK). Plany hospitacji oraz składy zespołów hospitujących przygotowuje Komisja Dydaktyczna WSMiP. Prodziekan WSMiP ds. Nauczania sprawuje nadzór nad organizacją hospitacji oraz gromadzi materiały z przeprowadzonych hospitacji. Dokładny harmonogram jest ustalany w porozumieniu z kierownikami jednostek, których pracownicy podlegają hospitacji. WKJK przygotowuje skrócony raport z przeprowadzonych hospitacji, przedstawiany z reguły na ostatnim posiedzeniu Rady Wydziału w danym roku akademickim stanowi on integralną część Raportu dotyczącego efektów funkcjonowania Systemu Jakości Kształcenia w podstawowych jednostkach organizacyjnych UŁ. Hospitacje prowadzone są przez co najmniej trzyosobowe komisje w składzie: kierownik jednostki organizacyjnej WSMiP, nauczyciel akademicki z dużym stażem dydaktycznym, nauczyciel akademicki posiadający znaczący dorobek w dyscyplinie stanowiącej przedmiot zajęć.

### Przeprowadzone w okresie sprawozdawczym hospitacje zawierały następujące elementy oceny (ocena według punktacji od 0 do 5 pkt.):

zgodność tematyki zajęć z sylabusem – 4,4;  
przygotowanie merytoryczne wykładowcy – 4,6;  
metodologiczne przygotowanie zajęć – 4,3;

W zakresie szczegółowych elementów oceny, mierzonych w skali 0-5; średnie wartości ocen kształtują się następująco:

prowadzący zajęcia:

- ma określone cele szczegółowe zajęć: 4,1;
- zapoznaje z nimi studentów: 4,2;
- sprawdza na koniec zajęć stopień ich osiągnięcia (n. d. wykładu): 4,5;

### poziom osiągnięcia założonych celów:

- osiągnięto cele w odniesieniu do zaplanowanych: 4,0;
- osiągnięto cele w odniesieniu do możliwości studentów: 4,8;
- studenci byli zaangażowani w osiągnięcie celów (nie dotyczy wykładu): 4,5;

### komunikacja ze studentami (ocena według punktacji od 0 do 5 pkt.): 5

- wykorzystywane metody pracy i ich ocena: 4,7;
- wykorzystywane środki dydaktyczne: 4,4;
- formy aktywizacji studentów: 5;

Zalecenia zespołów oceniających w większości przypadków skupiały się na kwestii większej aktywizacji studentów (w przypadku wykładu – dążenia w stronę wykładu konwersatoryjnego). Co warto podkreślić, w większości

przypadków zauważono i dodatnio oceniono odniesienie się do wiedzy i umiejętności nabytych w trakcie poprzednich zajęć.

WKJK zaleca poszerzenie bazy technicznej oraz doskonalenie metod aktywizacyjnych, poprzez częstsze korzystanie z technik o charakterze warsztatowym. W odniesieniu do pracowników o niewielkim stażu dydaktycznym zaleca się dalszy nadzór ewaluacyjny (biorąc też pod uwagę pozytywne oceny zespołów hospitacyjnych)..

### 3. Statystyka ocen

(oceny w zestawieniu porównawczym z dwoma poprzednimi latami akademickimi w ujęciu liczbowym i procentowym – statystyka ocen)

Ocena	2023/2024 (rok akademicki)		2022/2023 (rok akademicki)		2021/2022 (rok akademicki)	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
5	4949	37,33%	5059	31,86%	5235	33,30%
4,5	2186	16,49%	2873	18,09%	2806	17,85%
4	2529	19,08%	3262	20,54%	3102	19,73%
3,5	1229	9,27%	1610	10,14%	1505	9,57%
3	1266	9,55%	1515	9,54%	1606	10,22%
2	1098	8,28%	1559	9,82%	1466	9,33%

## V. System jakości kształcenia jednostki

### 1. Organy – budowa strukturalna, zakresy zadań

Proces działania SJK na WSMiP ma charakter wielopoziomowy i opiera się na współpracy organów wydziałowych i programowych odpowiedzialnych za proces dydaktyczny.

**W roku akademickim 2023/2024 organami tymi były:**

- Pełnomocnicy Dziekana WSMiP ds. kierunków studiów realizowanych na wydziale. Do ich zadań należy: planowanie, koordynacja i nadzór nad realizacją zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach studiów – w tym uzgodnienie prowadzenia zajęć z osobami, które planuje się uwzględnić w obsadzie oraz zapewnienie kontaktu z nimi w trakcie prowadzenia zajęć;
- Pełnomocniczka Dziekana WSMiP ds. studenckich praktyk zawodowych oraz Opiekunowie praktyk na kierunkach praktycznych. Do ich zadań należy: koordynowanie i monitorowanie praktyk na poszczególnych kierunkach, informowanie studentów o zasadach odbywania praktyk, przygotowywanie i przekazywanie do dziekana porozumień i skierowań, weryfikacja przebiegu praktyk zawodowych, zaliczanie odbytych praktyk zawodowych, kompletowanie dokumentacji dotyczącej przebiegu praktyk zawodowych.
- Komisja Dydaktyczna WSMiP UŁ działająca w składzie: prodziekan ds. nauczania WSMiP UŁ, prodziekan ds. studenckich oraz pełnomocnicy ds. kierunków studiów realizowanych na WSMiP z zadaniem: wypracowania koncepcji programów studiów, dostosowania ich pod względem formalnym i treściowym do wymogów prawnych i potrzeb rynku pracy;
- Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia. Do jej zadań należy: ocena działań związanych z jakością kształcenia, rekomendowanie organom Wydziału podejmowania działań projakościowych, opiniowanie programów kształcenia;
- Rada Wydziału podejmuje uchwały dotyczące procesu kształcenia;
- Prodziekan ds. nauczania nadzoruje przebieg procesu dydaktycznego w skali całego Wydziału, zapewnia zgodność programów kształcenia z wymogami Uczelni oraz przepisami MNiSW;

- Prodziekan ds. studenckich reguluje sprawy wynikające z regulaminu studiów, współpracuje z samorządem studenckim;
- Dziekan WSMiP – sprawowanie ogólnego nadzoru nad systemem jakości kształcenia, wydawanie zarządzeń odnoszących się do procesu dydaktycznego.

Na każdym z tych etapów następuje weryfikacja podejmowanych na Wydziale decyzji i działań związanych z kształtowaniem programów oraz jakością przebiegu procesu dydaktycznego. Takie zarządzanie Systemem Jakości Kształcenia, prowadzone zgodnie z wymogami uczelnianymi oraz przez współpracę wszystkich organów Wydziału zaangażowanych w proces kształcenia, gwarantuje trafność podejmowanych decyzji.

## 2. Podjęte w jednostce działania usprawniające funkcjonowanie systemu

- Ważnym elementem funkcjonowania SJK jest praca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. W roku akademickim 2023/2024 Komisja oprócz działań związanych bezpośrednio z analizą i oceną procesu kształcenia, które zostały opisane powyżej, swoją uwagę skoncentrowała głównie na następujących kwestiach:
- wykorzystania przez osoby studiuje narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji. WKJK opracowała i przyjęła Rekomendacje Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie wykorzystania narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji;
- korekta planu specjalności American Studies prowadzonej na kierunku *International and Political Studies* I stopnia;
- zmiana nazwy oraz planu jednej ze specjalności prowadzonej na kierunku stosunki międzynarodowe (po zmianie: specjalność Europa w świecie);
- ujednoczenie zasad przy opracowywaniu zagadnień egzaminu dyplomowego. Przyjęto regułę, iż na kierunkach bez specjalności lista zawiera 25 zagadnień ogólnych wynikających z toku studiów; na kierunkach ze specjalnościami lista zawiera 15 zagadnień ogólnych i 10 zagadnień związanych z konkretną specjalnością wynikającą z toku studiów;
- analiza procesu dyplomowania w zakresie zgodności problematyki prac dyplomowych z kierunkowymi efektami uczenia się oraz wydziałowymi zasadami przygotowywania prac dyplomowych.

## 3. Uchwalone wydziałowe akty prawne dotyczące jakości kształcenia

- Uchwała Rady Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politologicznych Uniwersytetu Łódzkiego z dnia **14 grudnia 2023 r. w sprawie: zakresu wymagań egzaminacyjnych egzaminu dyplomowego dla stacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku politologia**
- Uchwała Rady Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politologicznych Uniwersytetu Łódzkiego z dnia **14 grudnia 2023 r. w sprawie: zakresu wymagań egzaminacyjnych egzaminu dyplomowego dla stacjonarnych studiów drugiego stopnia na kierunku politologia**
- Uchwała Rady Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politologicznych Uniwersytetu Łódzkiego z dnia **14 grudnia 2023 r. w sprawie: zakresu wymagań egzaminacyjnych egzaminu dyplomowego dla stacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku stosunki międzynarodowe**
- Uchwała Rady Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politologicznych Uniwersytetu Łódzkiego z dnia **21 marca 2024 r. w sprawie: planów specjalności na stacjonarnych studiach pierwszego stopnia na kierunku international and political studies (w j. angielskim) realizowanych od roku akad. 2024/2025**
- Uchwała Rady Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politologicznych Uniwersytetu Łódzkiego z dnia **21 marca 2024 r. w sprawie: planów specjalności na stacjonarnych studiach drugiego stopnia na kierunku stosunki międzynarodowe realizowanych od roku akad. 2024/2025**
- Uchwała Rady Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politologicznych Uniwersytetu Łódzkiego z dnia **23 maja 2024 r. w sprawie: zmiany uchwały Rady WSMiP UŁ z dn. 14.12.2023 r. w sprawie: zakresu wymagań egzaminacyjnych egzaminu dyplomowego dla stacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku stosunki międzynarodowe**
- Uchwały Rady Wydziału podejmowane sukcesywnie w trakcie roku akademickiego 2023/2024 dotyczące zatwierdzenia tytułów prac dyplomowych oraz osób kierujących pracami.

## 4. Informacja o realizacji zaleceń organów centralnych lub instytucji zewnętrznych

Wszelkie zalecenia organów centralnych Uniwersytetu Łódzkiego są na bieżąco realizowane i wdrażane do Systemu Jakości Kształcenia na WSMiP.

Na wydziale kontynuowane są prace zmierzające do wdrożenia, spopularyzowania, weryfikacji w działaniu zasobu rekomendacji dla nauczycieli akademickich oraz studentów dotyczących wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji.

## 5. Rola/udział pracowników administracyjnych w systemie jakości kształcenia

Ważnym elementem funkcjonowania SJK jest współpraca poszczególnych organów SJK z pracownikami Biura Obsługi Studenta WSMiP (m.in. dokonywanie oceny: zimowej oraz letniej sesji egzaminacyjnej). Kierownik Biura Obsługi Studenta aktywnie uczestniczy w pracach WKJK.

## VI. Działania projakościowe – plany

(założenia do realizacji w następnych latach po dokonanych analizach)

W ramach monitorowania jakości kształcenia na WSMiP komisja nadal będzie nadzorować hospitage prowadzone wśród pracowników WSMiP. Prowadzona będzie regularna analiza programów nauczania w celu dostosowania ich do aktualnego stanu prawnego. Kontynuowana będzie współpraca WKJK z jej odpowiednikiem na szczeblu uczelni. Od roku akademickiego 2022/2023 przeprowadzana jest dodatkowa ankieta satysfakcji ze studiów, zwłaszcza wśród studentów II i III roku studiów licencjackich i II roku studiów magisterskich. Działanie to będzie kontynuowane, by wprowadzając zmiany projakościowe móc na bieżąco monitorować ich percepcję w docelowej grupie.

Jednym z założonych celów jest także uzyskanie większej zwrotności ankiet wśród studentów.

Planowana jest organizacja kolejnej edycji Wydziałowego Dnia Jakości Kształcenia, którego celem jest propagowanie wśród pracowników Wydziału działań projakościowych.

Będzie kontynuowana współpraca z Akademickim Centrum Wsparcia UŁ, Biurem Karier, Uczelnianą Radą ds. Jakości Kształcenia i Prorektorką UŁ ds. kształcenia; BWZ UŁ oraz uniwersytetami partnerskimi w sieci UNIC.

## VII. Upowszechnianie informacji o jakości kształcenia

### 1. Dostępność informacji dla studentów

Wydział zapewnia publiczną dostępność informacji dotyczących jakości kształcenia. Przyjęty program studiów jest publikowany na stronach internetowych Wydziału oraz w drukowanych materiałach informacyjnych. Informacja o programie kształcenia zawiera takie dane, jak: zasady rekrutacji, sylwetka absolwenta, cele kształcenia, spis przedmiotów, punkty ECTS itp. Każdy z przedmiotów jest opisany w systemie USOS, do którego dostęp mają studenci kierunku. Opis przedmiotu zawiera cele kształcenia, treści programowe, zasady oceny i weryfikacji efektów kształcenia. Wykładowca jest zobowiązany do poinformowania studentów na pierwszych zajęciach o zasadach organizacji prowadzonego przez siebie przedmiotu oraz podania zagadnień egzaminacyjnych/zaliczeniowych wraz literaturą podstawową i uzupełniającą. Ponadto przedstawiciele Samorządu Studenckiego i Doktorantów SDNS czynnie uczestniczą w posiedzeniach WKJK oraz w posiedzeniach Rady Wydziału.

Ponadto na stronach internetowych Wydziału publikowane są zarządzenia Dziekana WSMiP (w tym dotyczące jakości kształcenia).

### 2. Działania promocyjne

Upowszechnianie informacji o jakości kształcenia od lat odbywa się również poprzez działania promocyjne prowadzone w szkołach średnich, podczas spotkań promujących kierunki studiów, które są prowadzone na Wydziale Studiów Międzynarodowych i Politologicznych.

W roku akademickim 2023/2024 odbyło się 21 wykładów w ramach projektu „Uniwersytet zawsze otwarty” dla uczniów szkół średnich z Łodzi, Płocka, Kutna, Głowna, Pabianic, Łowicza i Zduńskiej Woli. Pracownicy WSMiP biorą udział w VI edycji programu „Zdolny uczeń – świetny student”. W roku akademickim 2023/2024 w programie uczestniczyło 9 uczennic i uczniów. Wydział współpracował również z XXXIV LO w Łodzi (w tym pomoc merytoryczna przy tworzeniu klasy amerykańskiej), XXX LO w Łodzi oraz I LO w Głownie. Ponadto podczas „drzwi otwartych” odbyła się promocja wydziału w następujących liceach: XXIII LO, XXX LO, XXXII LO oraz XXXIV LO (część wykładów odbyła się we współpracy z innymi instytucjami, np. American Corner). W roku akademickim 2023/2024 WSMiP

zorganizował dwa etapy, szkolny i okręgowy, Olimpiady z Wiedzy o Polsce i Świecie Współczesnym, współorganizował także etap trzeci - centralny na Uniwersytecie Warszawskim. Promocja kierunków odbywa się również na platformach społecznościowych m.in. na Facebooku. Tu nagłaśnianie są również wydarzenia organizowane przez samych studentów danego kierunku.

### **3. Wspieranie wydziałowych jednostek w zakresie podnoszenia jakości**

(w tym przekazywanie wytycznych i zasad tworzonych na podstawie obowiązujących przepisów prawnych)

Przekazywanie wydziałowym jednostkom wytycznych i zasad z zakresu podnoszenia jakości kształcenia, utworzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawne, odbywa się na drodze uchwał Rady Wydziału oraz zarządzeń Dziekana i Prodziekanów, które są rozsyłane wszystkim pracownikom WSMiP pocztą elektroniczną, oraz organizacji spotkań z pełnomocnikami Dziekana ds. kierunków studiów

## **VIII. Dodatkowe informacje**

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia odbywa comiesięczne, planowane spotkania poświęcone aktualnym problemom dotyczącym jakości kształcenia. Mają miejsce również spotkania o charakterze nadzwyczajnym, wspólnie z innymi organami Wydziału związane z ważnymi obszarami jakości kształcenia na WSMiP.

Protokoły posiedzeń WKJK są publikowane na stronie internetowej WSMiP.

Pracownicy WSMiP podnoszą kompetencje dydaktyczne poprzez udział w szkoleniach organizowanych w ramach projektu „Doskonałość dydaktyczna uczelni”, „Wykładach inspirujących” organizowanych cyklicznie na wydziale oraz zorganizowanym po raz pierwszy na wydziale dniu spotkania dydaktycznego „EduFest”. Ponadto kilkoro pracowników wydziału prowadzi szkolenia w ramach Zrzeszenia Tutorów Uł.