



w sprawie oceny programowej kierunku filozofia prowadzonego na Uniwersytecie Łódzkim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku filozofia prowadzonego na Uniwersytecie Łódzkim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 3 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Łódzkim nie w pełni umożliwia studentom kierunku filozofia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres **3 lat** uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak zasad, procedur i kryteriów dyplomowania specyficznych dla kierunku filozofia.

Na kierunku nie sformułowano specyficznych zasad dyplomowania wskazujących na dyscyplinę naukową filozofia, w zakresie której są przygotowywane prace dyplomowe i nie określono merytorycznych kryteriów jakie powinny one spełniać. Raport z wizytacji z poprzedniej oceny programowej zawierał krytyczną uwagę w tym zakresie: brak „jasnego i wyraźnego sformułowania przez Jednostkę standardów dyplomowania, w tym i zasad formułowania pytań na egzaminie dyplomowym (z rozróżnieniem na pierwszy i drugi stopień studiów)”. Nadal, biorąc pod uwagę chociażby liczbę zadawanych pytań egzaminacyjnych, widoczne są różnice pomiędzy przebiegiem poszczególnych egzaminów dyplomowych. Raz zadawane są dwa pytania a innym razem trzy. Analiza prac dyplomowych także wskazuje na znaczne różnice w zakresie formalnych i merytorycznych kryteriów, według których były one przygotowane. Prace dyplomowe w zasadniczy sposób

różnią się objętością oraz liczbą pozycji w spisie bibliograficznym, przy czym nie jest to podyktowane ani zawartością merytoryczną ani poziomem studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że w marcu 2025 r. powołano zespół, którego zadaniem było przygotowanie wyciągu z wewnętrznych aktów normatywnych Uczelni dotyczących zasad, procedur i kryteriów dyplomowania, ze szczególnym uwzględnieniem kierunku filozofia. Opracowany dokument umieszczono na stronie internetowej. Uczelnia nie załączyła wzmiankowanego dokumentu do odpowiedzi na raport, a zamieszczony na stronach internetowych dokument „Kryteria oceny pracy dyplomowej (w IF) – formularz z instrukcją” nie odnosi się do zakresu zdiagnozowanych nieprawidłowości, a jedynie – identycznych dla studiów pierwszego i drugiego stopnia – wymagań głównie o formalnym charakterze, przy czym przy czym instrukcje obejmują np., takie stwierdzenia jak: „Nie należy korzystać z podręczników dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i średnich”.

2. Nieprzejrzysty proces weryfikacji efektów uczenia się.

W zdecydowanej większości przypadków sylabusy nie precyzują w efektach uczenia się czego studiujący powinni się nauczyć, by zaliczyć określone zajęcia. Zdarza się też, że ogólne efekty uczenia się przewidziane w programie studiów dla danych zajęć w ogóle nie zostały uwzględnione w ich sylabusach w postaci efektów szczegółowych lub zostały uszczegółowione w sposób nieprawidłowy, co uniemożliwia ich właściwą weryfikację. W większości sylabusów zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia szczegółowe efekty uczenia się są kopiami efektów ogólnych, bez ich doprecyzowania i dostosowania do specyfiki konkretnych zajęć. Jednocześnie w zdecydowanej większości przypadków sylabusy nie precyzują co studiujący powinni konkretnie zrobić, by otrzymać określoną ocenę. Dodatkowo sylabusy *ćwiczeń w języku obcym* przygotowane przez różnych nauczycieli akademickich wskazują różne efekty ogólne zarówno pod względem ich treści, jak i liczby. Tymczasem w tym wypadku, niezależnie od osoby prowadzącej, sposobu realizacji zajęć i szczegółowych treści, studiujący powinni osiągać te same ogólne efekty uczenia się. Kryteria i sposoby oceniania zawierają ogólne zapisy tj.: „ocena na podstawie stopnia aktywności i merytoryczności wypowiedzi” „na podstawie pracy samodzielnej, z uwzględnieniem zaangażowania w zajęcia”, „bieżąca ocena aktywności i przygotowania do zajęć; praca semestralna; kontrola obecności”, „ocenę sugeruje promotor. Ostateczną ocenę wystawia koordynator biorąc pod uwagę obecność na seminariach”.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż została powołana Komisja Dydaktyczna, której zadaniem jest m.in. stała kontrola sylabusów oraz kontrola realizacji programu studiów. Rezultaty tych działań będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Na kierunku nie został efektywnie wdrożony uczelniany system zapewniania jakości kształcenia.

Na kierunku nie zostały efektywnie wdrożone zasady uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, implikujące wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji i skutkujące podniesieniem jakości kształcenia na kierunku.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia podjęła działania naprawcze i zaplanowała dalsze systematycznie przeprowadzane działania projakościowe. Na mocy



zarządzenia Dziekana Wydziału Filozoficzno-Historycznego nr 2/2025 z dnia 10.03.2025 roku poszerzono zakres kompetencji Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, która będzie monitorować na bieżąco stopień realizacji programów studiów i formułować w tej kwestii wnioski. Prodzikan Wydziału Filozoficzno-Historycznego ds. jakości kształcenia zobowiązał Radę Programową kierunku filozofia do przeprowadzenia konsultacji programu studiów z otoczeniem społeczno-gospodarczym i złożenia protokołów z przeprowadzonych konsultacji oraz przedstawienia odpowiednich rekomendacji. Rezultaty tych działań będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się przyjęcie dla kierunku specyficznych zasad dyplomowania, określających merytoryczne wymagania egzaminacyjne i stawiane pracom dyplomowym na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
2. Zaleca się wprowadzenie na kierunku przejrzystego systemu weryfikacji efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, implikującego wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji i skutkującego podniesieniem jakości kształcenia na kierunku.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku filozofia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Łódzkiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej